

Verslag OPR Zeeluwe

Datum:	21-05-2026
Tijdstip:	20.00-22.00 uur
Locatie:	De Springplank in Harderwijk
Aanwezig:	Gerko van Veen (voorzitter) Ria Onderdijk-van der Louw Gerdine Woudenberg Jolanda Zandberg. Wendy van der Hooft Pieta Redder-de Vries Desiree Boessenkool Ancella Mosterd Hester Stokman Astrid Medendorp Gineke Drost Hartger Veenstra Wilfred de Vries
Afwezig m.k.:	Christine Wind. Géralda van Sandijk Jacqueline
Gast:	Hans van Gansenwinkel
Verslag:	Derko Slot

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt goedgekeurd omdat er een paar nieuwe leden zijn wordt er een voorstel ronde gedaan.

2. Vaststellen verslag OPR

Vervolgens wordt het verslag van de vorige vergadering besproken. Het was een uitgebreid verslag, mede opgesteld voor de nieuwe leden zodat zij zich goed kunnen inlezen. Het verslag werd unaniem vastgesteld.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

Er werd vervolgens gesproken over de openstaande vacatures binnen de OR. Er blijken twee vacatures te zijn voor de oudergeleding. Ook waren er drie aanmeldingen voor de personeelsgeleding, maar twee daarvan staan nog 'in de wacht'. Verder werd opgemerkt dat sommige oproepen voor nieuwe leden niet bij alle scholen of ouders terecht lijken te komen, ondanks dat zij via de reguliere kanalen verstuurd zijn. Dit wekte zorgen over de communicatie vanuit de scholen en de doorstroom van informatie naar ouders.

Het onderwerp inclusiever onderwijs wordt kort besproken, in het bijzonder een jaarlijkse conferentie met het motto 'Het kan gewoon'. Deze bijeenkomst was al volgeboekt, wat de grote interesse onder professionals benadrukt. Leden gaven aan dat het vaak loont om alsnog te proberen binnen te komen omdat er soms plekken vrijvallen.

4. Inbreng Wilfred de Vries

Tlv procedure.

Tijdens het overleg is uitgebreid gesproken over de complexe casus van een leerling die momenteel in groep 4 zit en intensieve begeleiding nodig heeft. Zowel de samenwerking met ouders, de ondersteuning binnen de school, als de formele procedures rondom TLV (Toelaatbaarheidsverklaring) en de regionale overlegstructuren kwamen aan bod.

De betrokkenen ervaren het proces als ingewikkeld, mede door wisselende verwachtingen, een gebrek aan duidelijkheid over procedures en spanningen binnen het gesprek met ouders

Daarnaast is er spanning tussen wat de school nodig acht en wat de ouders bereid zijn te accepteren.

Er is verwarring over welke stappen wel/niet zonder toestemming van ouders kunnen:

Dit zorgt ervoor dat het proces vastloopt wanneer ouders terughoudend zijn of geen toestemming geven.

De school vreest dat onvolledige documentatie leidt tot afwijzing, ondanks dat ze al intensief hebben gerapporteerd en overleg gevoerd.

De school wil escalatie vermijden en wil het proces warm houden, zonder dat er een onwerkbaar situatie ontstaat.

Conclusies.

De casus is complex, zowel inhoudelijk als procedureel.

De leerling heeft een hoge ondersteuningsbehoefte, die de draagkracht van de groep en school overstijgt.

De samenwerking met ouders vormt een belangrijke belemmering.

Er is grote behoefte aan duidelijke, transparante uitleg en ondersteuning bij de TLV-procedure.

De school zit klem tussen:

- o wat het kind nodig heeft,
- o wat ouders willen,
- o en wat de procedure formeel toestaat.

Het is belangrijk het proces voort te zetten en niet te laten verstillen tot het nieuwe schooljaar.

Het zou wenselijk zijn dat het samenwerkingsverband een praktisch vragenuurtje organiseert.

Aanbevelingen van Wilfred.

Blijf documenteren: elke stap, elk gesprek, elke weigering.

Blijf in gesprek met ouders, zonder druk te verhogen.

Vraag het samenwerkingsverband om advies, bijvoorbeeld via een telefonisch overleg.

Leg de problematiek van de combinatiegroep volgend jaar vroegtijdig neer, inclusief de zorgen van het team.

Bespreek intern of het zinvol is een tussentijdse casusbespreking te plannen met expert-ondersteuning.

Vraag het SWV om duidelijke communicatie over TLV-termijnen en eventuele verlengingen.

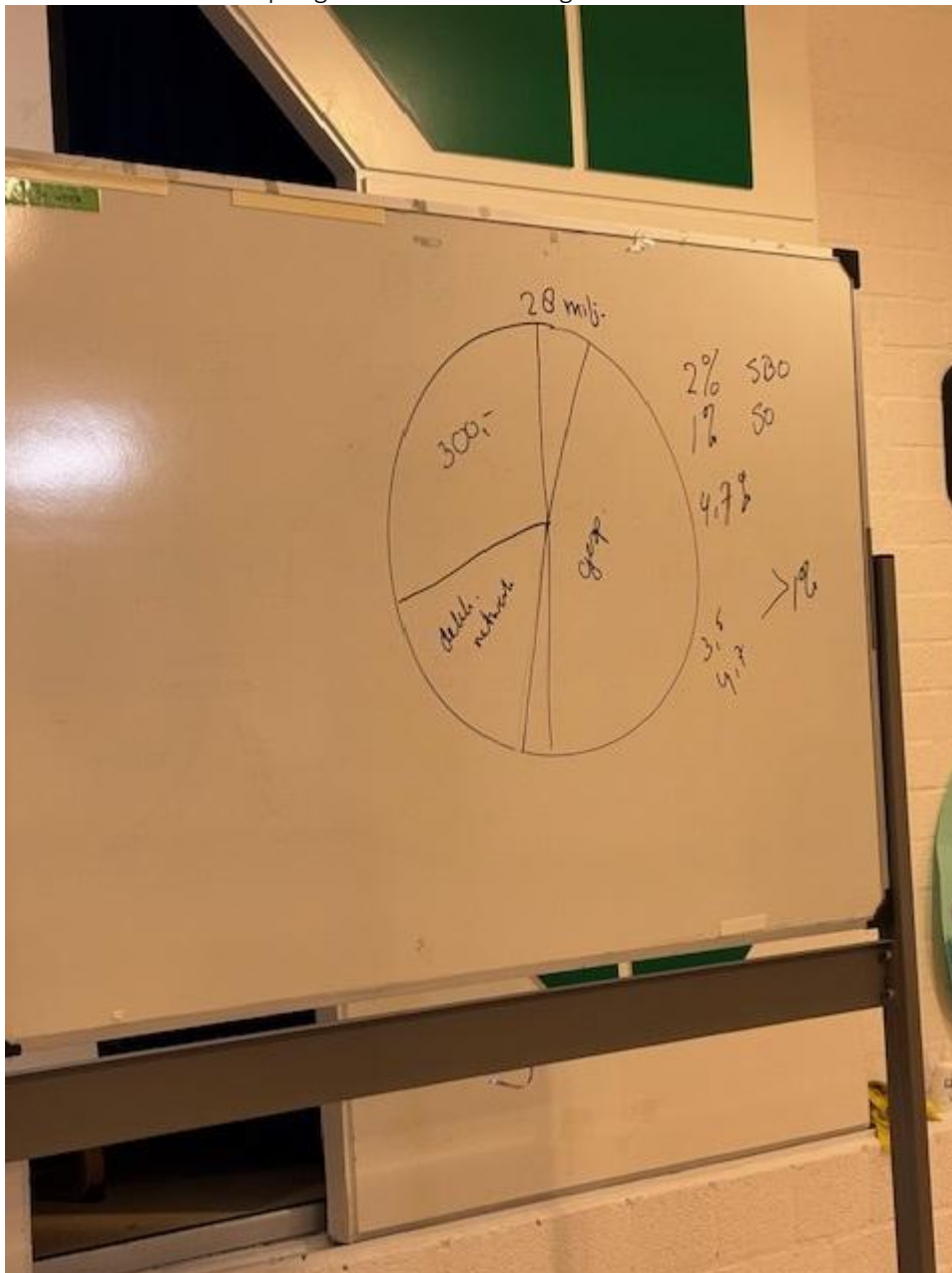
Verantwoording door de Raad van Toezicht.

Er is uitgebreid gesproken over de verantwoording van middelen door de Raad van Toezicht in het jaarverslag. Hoewel dit in eerste instantie klinkt als een klein onderdeel, blijkt er een omvangrijk en complex proces achter te zitten. De inspecteur heeft een concepttekst beoordeeld en aangegeven dat deze 'kansrijk' oogt, maar dat dit nog geen formele goedkeuring betekent. Dit leidt tot spanningen tussen formele controlemechanismen (zoals accountantscontrole) en aanvullende eisen van de inspectie.

Er ontstaat hierdoor een merkwaardige situatie: wanneer een jaarverslag al door de accountant is goedgekeurd, maar de inspectie alsnog wijzigingen verlangt, kunnen deze niet meer worden doorgevoerd zonder procedures te doorbreken. Hierdoor wordt zichtbaar dat toezicht, protocollen en regelgeving soms botsen met de praktische uitvoerbaarheid.

1. Financieel Overzicht van de "Taart" (circa 28 miljoen euro)
Het budget ('de taart') van ongeveer 28 miljoen euro vormt de financiële basis voor alle ondersteuning binnen het samenwerkingsverband. Dit bedrag groeit of krimpt niet automatisch mee met leerlingaantallen.
2. Verdeling van middelen
De verdeling ziet er globaal als volgt uit:
 - Reguliere ondersteuning aan scholen (ongeveer €300 per leerling)
 - Overdracht naar gespecialiseerd onderwijs (SO/SBO) – afhankelijk van het aantal TLV's
 - Uitgaven aan het dekkend netwerk – zoals Koestergroepen en expertiseteams
 - Kosten voor toezicht, administratie en controle.

Wanneer het aantal TLV's stijgt, blijft de totale taart gelijk, wat betekent dat andere delen kleiner worden. Dit zet druk op reguliere ondersteuning



3. Verschillen tussen gemeenten

In de toekomst wordt de taart niet meer generiek verdeeld, maar per gemeente. Dat betekent dat het beschikbare bedrag per leerling gaat verschillen op basis van:

- het percentage verwijzingen naar gespecialiseerd onderwijs;
- lokale problematiek en zorgzwaarte;
- inspanningen rondom inclusie.

Gemeenten met hogere inclusiegraad krijgen relatief meer middelen; gemeenten met hogere uitstroom richting SO/SBO minder.

4. Reserves en toekomstige daling van middelen

Van de huidige €300 per leerling komt ongeveer €60,- uit reserves. Deze reserves lopen de komende jaren terug, waardoor het budget per leerling automatisch daalt. Dit vergroot de noodzaak om TLV's te beperken en te investeren in preventieve maatregelen.

5. Landelijke en regionale verschillen tussen samenwerkingsverbanden

Er is gesproken over grote verschillen tussen samenwerkingsverbanden in Nederland.

Voorbeelden:

- Sommige samenwerkingsverbanden zitten onder de 1% SO/SBO-deelname; anderen boven de 10%.
- Een aantal samenwerkingsverbanden heeft het financiële systeem omgedraaid: scholen betalen intern wanneer zij verwijzen naar SO/SBO. Dit wordt in het huidige verband bewust niet gekozen omdat het onwenselijke prikkels creëert.
- Sommige samenwerkingsverbanden kampen met ernstige financiële tekorten en 'vallen om', wat grote risico's met zich meebrengt. Deze uiteenlopende systemen bieden echter waardevolle inzichten, omdat zij laten zien welke werkwijzen effectiever zijn in het realiseren van inclusief onderwijs.

6. Ondersteuning, preventie en het dekkend netwerk

Er zijn voorbeelden gedeeld van succesvolle preventieve inzet, zoals in Epe waar een analyse is gemaakt van ondersteuningsvragen achter TLV's. Daar wordt geïnvesteerd in:

- inzet van expertteams in de klas;
- coaching en begeleiding van leerkrachten;
- vroegtijdige ondersteuning om TLV's te voorkomen. Dit soort preventieve aanpakken wordt gezien als essentieel om het percentage verwijzingen terug te dringen en inclusiever onderwijs te realiseren.

7. Lokale variatie en zorgzwaarte

Er zijn vragen gesteld over het meenemen van lokale factoren zoals:

- geografische verschillen (stad versus dorp);
- aanwezigheid van gezinshuizen of opvanglocaties;
- wisselende populaties (bijvoorbeeld door instroom uit voorzieningen met tijdelijke opvang).

Het samenwerkingsverband koppelt elk kind aan de woonplaats, maar constateert dat dit in de praktijk complex kan uitpakken. Sommige gemeenten hebben tijdelijk hoge instroom door lokale voorzieningen, met grote impact op de cijfers.

8. Rol van scholen en verantwoordelijkheid richting ouders

Een belangrijk knelpunt dat genoemd wordt: sommige basisscholen weten niet goed hoe om te gaan met aanmeldingen van leerlingen met complexe ondersteuningsvragen. Hierdoor ontstaat risico dat leerlingen:

- niet (tijdig) worden aangemeld;
- onnodig wachten op ondersteuning;
- buiten beeld raken.

Er is brede consensus dat elke gemeente moet weten welke kinderen er zijn en welke ondersteuning zij nodig hebben. Transparantie en verantwoordelijkheid zijn noodzakelijk.

9. Voorstel: een medewerker die ouders actief begeleidt
Een concreet voorstel dat besproken is, luidt:
Het aanstellen van een medewerker die ouders persoonlijk helpt in het traject rondom aanmelding, TLV-procedures en schoolplaatsing.
Deze persoon zou:
- ouders uitleg geven;
 - meegaan naar gesprekken indien nodig;
 - zorgen dat dossiers niet blijven hangen;
 - scholen ondersteunen in het proces.
- Dit zou vooral waardevol zijn in gemeenten waar het systeem nog niet goed is ingericht (bijvoorbeeld door het ontbreken van een Lokale Toegang / Toegang Jeugd).
Het aantal dossiers is beperkt, maar de impact is voor ouders groot. De aanwezigen zien dit als een kansrijke stap.
10. Toekomstperspectief richting 2035
De druk op passend onderwijs neemt jaarlijks toe. De verwachting is dat zonder stevige investeringen in preventie en inclusie de problemen zullen verergeren. Daarom is het belangrijk om:
- nu helder te sturen op verlaging van SO/SBO-deelname;
 - lokale tafels te versterken;
 - ondersteuning dicht bij de klas te organiseren.
- De urgentie groeit, zeker met het toekomstperspectief van inclusief onderwijs voor 2035.

Presentatie door Procesbegeleider Hans Gansewinkel.

Procesbegeleiders zijn enkele jaren geleden geïntroduceerd om de lokale samenwerking in de gemeenten te versterken, met name op het gebied van passend onderwijs. Omdat expertise, sturing en capaciteit in het traditionele schoolmodel ontoereikend bleken, werd gekozen voor een meer lokaal ingebedde manier van werken. De procesbegeleiders – afkomstig uit de regio – moesten besturen, scholen en gemeenten ondersteunen, verbinden en stimuleren.

De regio Harderwijk kent meerdere samenwerkingsstructuren, waaronder verschillende verbanden voor passend onderwijs, CJG's en inkooporganisaties. Hans benadrukt dat deze versnippering het proces ingewikkeld maakt. Samenwerking blijkt een uitdaging, er zijn conflicten, botsende belangen en verschillen in tempo en visie. Iedereen wil samenwerken, maar het systeem van gedecentraliseerd onderwijs creëert perverse prikkels zoals concurrentie tussen scholen. Dit staat haaks op de bedoeling van passend en inclusief onderwijs.

Harderwijk werkt met diverse overleggen:

- POV0: Bestuurlijk overleg primair onderwijs en gemeente.
- Onderwijsplatform: richt zich vooral op wettelijke gemeentelijke taken, zoals leerlingenvoer en onderwijshuisvesting.
- Directeurenoverleg: operationeel overleg van alle schooldirecteuren.
- CG/IB-overleg: voor casuïstiek en samenwerking in zorg en onderwijs.

Het blijkt moeilijk om bestuurlijke tafels (zoals PO en Onderwijsplatform) samen te voegen, vooral doordat onderwijshuisvesting eigen dynamieken kent.

Ondanks gescheiden tafels is het gelukt om voor de acht wijken in Harderwijk samen gebiedskaarten te maken waarin demografie, voorzieningen en wensen voor passend onderwijs zijn opgenomen. Het doel was om niet alleen te denken in stenen en middelen, maar in onderwijsinhoud en wijkbehoeften.

Voorbeelden van successen:

- Brede schoolontwikkeling
- Samenwerking tussen sport, welzijn, onderwijs
- Vroegtijdige implementatie van 'rijke schooldagen'-concepten

Voorbeelden van mislukkingen:

- Het 10-15 project mislukte door terugtrekking van een VO-school, wat grote schade deed aan POVO-relaties.

- De HB-alliantie – een samenwerking rond hoogbegaafden – werd opgeheven vanwege verkeerde framing, jaloezie en gebrek aan wederzijds vertrouwen.

Hans benoemt dat een nieuw gedragen HB-aanbod wordt ontwikkeld binnen het samenwerkingsverband. Verder zoekt men manieren om samenwerking tussen bestuurlijke tafels en casuïstiektafels te versterken. Passend onderwijs en samenwerking zijn continu in beweging en dat procesbegeleiding draait om verbinden, verleiden en soms confronteren.

Er werd uitgebreid stilgestaan bij de constatering dat er geen uitgewerkt regionaal of gemeentelijk toekomstplan bestaat voor inclusief onderwijs.

Hoewel het beleidskader van OCW richting geeft (zoals het werken met multidisciplinaire teams rond elke school), ontbreekt een concreet, gezamenlijk gedragen ontwerp voor:

- de rol van verschillende typen onderwijs (voormalige clusters 1, 2, 3, 4)
- de verdeling tussen regulier onderwijs en gespecialiseerde voorzieningen
- de plaatsing van expertise in de regio

Er zijn structurele keuzes nodig om onderwijssoorten samen te brengen of juist te blijven scheiden waar dat noodzakelijk is.

Ter inspiratie werd een praktijkvoorbeeld uit Amsterdam-West genoemd, waar expertise uit het gespecialiseerd onderwijs toegevoegd wordt aan reguliere basisscholen via zogeheten *hubs*.

Deze multidisciplinaire teams ondersteunen 10–15 basisscholen en voorkomen dat expertise versnipperd raakt.

Er is opgemerkt dat dit model ook in Harderwijk/Nunspeet mogelijk waardevol kan zijn.

Samenwerking met Gespecialiseerd Onderwijs

In de regio is sprake van bereidheid bij verschillende besturen om kennis en expertise te delen, waaronder:

- VoorLeren
- Educare
- Besturen uit Barneveld

Jaarverslag.

Het jaarverslag werd besproken en grotendeels akkoord bevonden. Wel werden enkele aandachtspunten genoemd:

- Het ontbreken van een expliciete verwijzing naar de samenwerking met de **Raad van Toezicht**.
- De afspraak dat **na één jaar een evaluatie van de TLV-procedure** plaatsvindt, moet worden toegevoegd.

Verder waren er geen opmerkingen.

5. Begeleiding van de OPR

Gerko meldt dat hij meerdere pogingen heeft ondernomen tot contact met Marieke Bloothoofd van Vos AB voor begeleiding van de OPR. Een nieuwe poging zal worden gedaan.

Conferentie Inclusief Onderwijs – 3 juni

De jaarlijkse conferentie is al vol, maar er bestaat een kans dat bezoekers die niet verschijnen alsnog toegang mogelijk maken.

Nieuwe vergaderdata

Er werd een voorstel gedaan voor vergaderdata, met de kanttekening dat 24 mei als datum vervangen moet worden.

Start van het nieuwe schooljaar – Inspiratieavond

Er is een plan om het nieuwe schooljaar te beginnen met een **inspiratieavond**, gericht op inclusief onderwijs.

Mogelijke elementen:

- Gastspreker (o.a. contact met Sofie Sergeant)
- Thema: “Het kan gewoon”
- Idee om ook **medezeggenschapsraden** uit te nodigen

Er werd geconstateerd dat het gat tussen juli en eind oktober groot is, waardoor belangrijke onderwerpen mogelijk te laat worden behandeld dus daarom wel de vergadering van september door laten gaan.

5. Rondvraag en sluiting

Tijdens de rondvraag werden geen grote inhoudelijke punten ingebracht, behalve enkele praktische opmerkingen en vragen over data en planning.

De vergadering werd afgesloten met dank aan de aanwezigen. Men benadrukte het belang van:

- voortzetting van samenwerking
- het verder uitwerken van een regionaal visieplan voor inclusief onderwijs
- aandacht voor tijdige overlegmomenten